



ÍNDICE

<i>Prólogo: Propósitos, intenciones y legítima defensa,</i> por Jaime Malamud Goti	15
<i>Presentación</i>	37
1. <i>El problema que investiga la presente tesis</i> <i>formulado en casos. Algunos ejemplos</i>	41
2. <i>Breves nociones sobre el funcionamiento del</i> <i>hecho punible: el origen del problema</i>	47
3. <i>El funcionamiento de las causas de justificación</i>	66
4. <i>¿Justificación moral o justificación penal?</i> ...	80
5. <i>El problema de la justificación: su evolución</i> ..	87
5.1. <i>La justificación en la etapa clásica</i>	87
5.2. <i>La etapa neoclásica: el problema de la justifi-</i> <i>cación en Mezger</i>	90
5.3. <i>La justificación a partir de la irrupción del</i> <i>finalismo</i>	95
5.4. <i>El funcionamiento de las normas permisivas</i> <i>en el posfinalismo</i>	98
6. <i>El problema particular de las dimensiones ob-</i> <i>jetivas y subjetivas del permiso</i>	100

7. <i>La aparición de los elementos subjetivos del ilícito en la dogmática penal. Su evolución . . .</i>	104
8. <i>Las tesis que exigen el elemento subjetivo de la justificación</i>	107
8.1. Los diferentes matices de las tesis que exigen un tipo subjetivo en cuanto a su contenido	108
8.1.1. La exigencia del conocimiento, de la voluntad y de un ánimo específico de defensa	108
8.1.2. La exigencia del conocimiento y la voluntad	109
8.1.3. La exigencia del mero conocimiento	110
8.2. Las diferentes consecuencias frente a la ausencia del tipo subjetivo	111
8.2.1. La pena del delito consumado	111
8.2.2. La pena del delito tentado	112
8.2.3. La pena con la fórmula del exceso	112
8.2.4. La asimilación a la tentativa inidónea	113
9. <i>Un relevamiento de los argumentos de las tesis subjetivistas</i>	113
9.1. El descubrimiento de los elementos subjetivos <i>no expresos</i>	113
9.2. El argumento gramatical	115
9.3. Los principios generales de la justificación como argumento en favor de la exigencia del tipo subjetivo	122
9.4. La dualidad desvalor/valor de resultado y desvalor/valor de acción	125
9.5. La congruencia y la simetría como caminos argumentales	138

9.6. Las tesis que orientan la conclusión a partir de las consecuencias	149
9.7. La declarada similitud de la justificación meramente objetiva con los casos de tentativa	155
9.8. La imputada “falsedad” de la quiebra de la concepción objetiva de la antijuridicidad . .	161
9.9. El supuesto carácter peligroso de la conducta justificada sólo objetivamente: otro intento de asimilación a la tentativa inidónea	164
9.10. ¿Coherencia interna de la tesis que exige un tipo subjetivo de la justificante?	167
9.11. La exigencia de un tipo subjetivo de la justificación como consecuencia del concepto de acción	171
9.12. El juicio de antijuridicidad y las diferentes percepciones del autor y del juez	172
9.13. El requisito de la conciencia de la salvaguarda de los intereses en juego	176
9.14. La casualidad como compensación parcial	177
9.15. La consecuencia de la teoría de los elementos negativos del tipo	181
9.16. La visión del problema desde una teoría subjetivo-monista de lo injusto	184
10. <i>Algunas tesis alternativas</i>	187
10.1. La tesis diferenciadora a partir de la peligrosidad <i>ex ante</i>	187
10.2. La solución de la eximente incompleta . . .	195
10.3. La casualidad como instancia insuficiente para el funcionamiento eficaz del permiso .	201

10.4. El fin de la justificante como guía	206
10.5. Una mirada desde el derecho penal anglo-sajón	211
10.6. La imposibilidad de una generalización . . .	212
11. <i>Las tesis que no han exigido un tipo subjetivo de las causas de justificación</i>	213
11.1. El argumento proveniente de una visión del problema de <i>lege lata</i>	214
11.2. La tesis de la fundamentación material . . .	217
11.3. Las tesis objetivistas en el modelo clásico	220
11.4. Objetivismo como liberalismo	223
11.5. La real situación del bien jurídico	227
11.6. Los últimos aportes objetivistas en el derecho penal argentino	228
11.7. La identidad normativa individuo-Estado .	236
12. <i>Algunas opiniones del causalismo argentino</i> . .	238
13. <i>Otras opiniones en el derecho penal argentino contemporáneo</i>	244
14. <i>Argumentos adicionales en favor de la tesis objetivista: una visión integral del funcionamiento del sistema del hecho punible para resolver sobre la operatividad dogmática de los permisos</i>	248
14.1. ¿Protección de bienes jurídicos? Salvaguarda del bien y justificación objetiva	249
14.2. La teoría de la imputación objetiva como un punto de partida político-criminal	263
14.3. ¿Las normas permisivas tienen la misma tendencia comunicativa que las normas imperativas? ¿Quién es el destinatario de las normas permisivas?	265

14.4. ¿Eximentes puramente objetivas y eximentes que para funcionar operativamente exigen un tipo subjetivo?	268
14.5. El problema desde la teoría de la accesoriadad interna de la participación	270
14.6. Un argumento adicional contra la tesis de la punición por tentativa	272
14.7. Los principios materiales de la justificación	274
14.8. La objetividad de los permisos provenientes de sectores normativos externos al derecho penal	276
14.9. La intensidad del conocimiento de la justificante: la conciencia eventual	277
14.10. ¿Un tipo subjetivo también en los delitos imprudentes?	279
14.11. La justificación sólo objetiva como error de prohibición al revés: el camino del delito putativo	283
14.12. ¿Un problema de proporcionalidad de la pena?	289
14.13. El principio <i>cogitationis poenam nemo patitur</i>	294
15. Una mirada hacia el subjetivismo	297
16. Conclusión	302
Bibliografía	323